



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КФ17-4588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Момотов В.В., изучив кассационную жалобу представителя Раделя П.А. – Панфиловой А.Л. на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 24 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2017 г. по делу по иску ООО «УТС» к Раделю П.А. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов,

установил:

указанными судебными постановлениями иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Суд с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также руководствуясь законом, подлежащим применению по данному делу, правомерно удовлетворил иск ООО «УТС», установив факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем они не являются основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Кроме того, доводы жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 196, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать представителю Радея П.А. – Панфиловой А.Л. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.В. Момотов

